



GAMÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

8685 Gamás, Fő u. 83

Tel:85/428-100 e-mail: gamashiv@freemail.hu

3. számú Jegyzőkönyv

Készült: Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. április 18-án 14:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről a Gamás Község Önkormányzat 8685 Gamás, Fő utca 83. szám alatti tanácstermében.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai részéről:

	Tóth Péter	polgármester
	Lukácsné Henézi Klára	alpolgármester
	Bognár Ákos	képviselő
Igazoltan távol:	Uri Balázs	képviselő
	Szabóné Becker Andrea	képviselő
Tanácskozási joggal:	Gál Marianna	jegyző

(1. sz. melléklet)

Tóth Péter polgármester: Köszönti a testületi ülésen megjelent képviselőtársakat. Megállapítja, hogy a képviselő testületi ülés határozatképes, 5 képviselőből 3 képviselő jelen van. A napirendi pont és az előterjesztés, kiküldésre kerültek.

A napirendnek a következőt javasolja a meghívó szerint.(2. melléklet)

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. április 18-i ülésének napirendi pontjait a testületi ülésre az alábbiak szerint fogadja el:

1.Törvényességi felhívás a helyi temetkezések rendjéről szóló rendelettel kapcsolatban

Megállapítja, hogy a jelenlévő 3 képviselő 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

18/2018 (IV.18.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. április 18-i ülésének napirendi pontjait a testületi ülésre az alábbiak szerint fogadja el:

1.Törvényességi felhívás a helyi temetkezések rendjéről szóló rendelettel kapcsolatban

1.Napirendi pont

Tóth Péter polgármester: az Alapvető Jogok Biztosa AJB-122/2018 számú megkeresése alapján a Kormányhivatal megvizsgálta az un. temető rendeletüket, és jogszabálysértő rendelkezéseket talált benne. Valójában még nem sikerült eldönteni, hogy a hibás §-ok helyett milyen szabályozást alkalmazzanak, ezért a Kormányhivatal felé kérnek határidő hosszabbítást.

Gál Marianna jegyző: Az előkészületek már megtörténtek, álláspontja szerint célszerű lenne egy teljesen új rendeletet alkotni.

Tóth Péter polgármester: Kéri a testületet, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze.

A Képviselő-testület részéről kérdés észrevétel nem hangzott el.

Tóth Péter polgármester: Javasolja a következő határozati javaslatról a szavazást.

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Somogy megyei Kormányhivatal SOB/03/787-2/2018 hivatkozási számú törvényességi észrevételében foglaltakat és egyúttal további 30 nap türelmi időt kér a Törvényességi Felügyeleti Osztálytól az új rendelet megalkotására.

Felelős: Tóth Péter polgármester

Határidő: azonnal

Megállapítja, hogy a jelenlévő 3 képviselő 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

19/2018.(IV.18.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Somogy megyei Kormányhivatal SOB/03/787-2/2018 hivatkozási számú törvényességi észrevételében foglaltakat és egyúttal további 30 nap türelmi időt kér a Törvényességi Felügyeleti Osztálytól az új rendelet megalkotására.

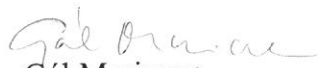
Felelős: Tóth Péter polgármester

Határidő: azonnal


Tóth Péter

polgármester




Gál Marianna

jegyző

Jelenléti ív

Készült Gamás Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018.április 18-i rendkívüli testületi ülésén

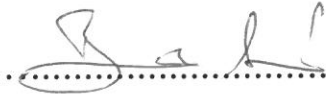
1./ Tóth Péter polgármester

.....

2./ Lukácsné Henézi Klára alpolgármester

.....

3./ Bognár Ákos képviselő

.....

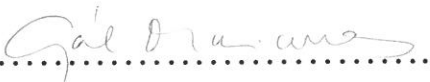
4./ Szabóné Becker Andrea képviselő

.....

5./ Uri Balázs képviselő

.....

6./ Gál Marianna jegyző

.....



GAMÁS KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

8685 Gamás, Fő u. 83.

Tel.: 85/428-100 Fax.: 85/428-100 E-mail: gamashiv@freemail.hu

MEGHÍVÓ

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülését,
2018. április 18. (szerda) napjára, 14.00 órára,
a Gamási Község Önkormányzat tanácstermébe összehívom

Napirendi javaslat a nyílt ülésre:

1. Törvényességi felhívás a helyi temetkezések rendjéről szóló rendelettel kapcsolatban
(előterjesztés mellékelve)

Előadó: Tóth Péter polgármester

A meghívót kapják:

Képviselő-testületi tagok, jegyző

Somogy Megyei Kormányhivatal Fonyódi Járási Hivatala

Gamás, 2018. április 13.

Tisztelettel:

Tóth Péter
polgármester



Ez az oldal a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszeréből lett nyomtatva.

Nyilvántartási szám: 3/2018/GAMÁS

Iktatószám: SOB/03/787-2/2018.

Tárgy: Törvényességi Felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Somogy Megyei Kormányhivatal (Dr. Witzl Ferenc)

Címzett: Gamás önkormányzata

Feltöltés: 2018-03-06 09:01:32

Megnyitás: 2018-03-06 14:17:13

2018. MARCH 06

Gam 308

Con

Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten megküldöm az önkormányzat 7/2015.(V.29.) rendeletére tett törvényességi felhívást.

Tisztelettel:

Dr. Witzl Ferenc

osztályvezető

cím	típus	formátum
Méret		
 <u>Törvényességi felhívás</u>	nincs típus	application/pdf
2.11 MB		



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/787-2/2018.
Ügyintéző: Dr. Witzl Ferenc
Tel: 82/795-091

Tárgy: törvényességi felhívás a
7/2015. (V.29.)
önkormányzati rendeletrre

Határidő: 2018. április 20.

Községi Önkormányzat
Képviselőtestületének

G A M Á S

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alapvető Jogok Biztosa AJB-122/2018 számú megkeresése alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 7/2015. (V.29.) rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1. Az Ör. bevezető részében az önkormányzat feladatköréként – az Mötv. 13.§ (1) bekezdése 2. pontjának, valamint a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 6.§ (1) bekezdésének említése mellett – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésére történik hivatkozás.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 54.§ (5) bekezdése szerint: "Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a helyi jogalkotónak ebben az esetben az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjára kellett volna hivatkoznia, mint az önkormányzat feladatkörét meghatározó egyik jogszabályi rendelkezésre.

2. Az Ör. bevezető részében elsőként a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket jelöli meg, ezt követően tünteti fel a felhatalmazó rendelkezést.

Az **IRM rendelet 55. § (1) bekezdése** szerint: "A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés **után** meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják."

Az Ör. bevezető része nem felel meg az **IRM rendelet 55. § (1) bekezdésének**, mivel a felhatalmazó rendelkezést a feladatkört megállapító rendelkezések után tünteti fel, ezért ellentétes a hivatkozott magasabb szintű jogszabállyal.

3. Az Ör. bevezető részében az önkormányzat feladatköréiként a **Ttv. 6.§ (1) bekezdésére** is hivatkozás történik. A **Ttv.** hivatkozott rendelkezése a következő: "A temető tulajdonosának feladata a temető tárgyi és infrastrukturális létesítményeinek, zöldfelületeinek, valamint sírhelytábláinak megépítése, illetőleg kialakítása."

E jogszabályi rendelkezés nem feladatköri szabály, ebben az esetben – az **Alaptörvény** megfelelő rendelkezésére történő hivatkozáson kívül - az **Mötv.** már említett **13.§.(1) bekezdésének 2. pontja** értelmezhető ekként, ahol a jogalkotó a „településüzemeltetés”-nek is csak egy részterületként említi meg a „köztemetők kialakítása és fenntartása” feladatkört. Ehhez képest a **Ttv. 6.§ (1) bekezdésében** meghatározott szabály a köztemető üzemeltetésével összefüggő önkormányzati feladat, amelyet a **Ttv.** többet is meghatároz, például a **6.§ (2) bekezdésében**.

Az **IRM rendelet** már hivatkozott **54.§ (5) bekezdése** meghatározza az önkormányzat feladatköréiként megjelölhető jogszabályokat és jogszabályhelyeket, a **Ttv. 6.§ (1) bekezdése** nem ilyen.

4. Az Ör. bevezető része – a **Ttv. 41.§ (3) bekezdésén** kívül – felhatalmazó rendelkezésként nevesíti a **Ttv. 6.§ (4) bekezdését**, a **16.§ -át**, valamint a **40.§ (1) bekezdését**.

Önmagában az a tény, hogy a jogalkotó törvényi szinten önkormányzati rendelet szabályozásának tárgyává tesz egy vagy több feladatot még nem jelenti azt, hogy a szabályozást tartalmazó jogszabályhely az önkormányzat képviselő-testülete számára felhatalmazó rendelkezésként értelmezendő.

Az **IRM rendelet 54.§ (1) bekezdése** szerint: "A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják."

A felhatalmazó rendelkezésnek egyértelműnek kell lennie, amelyek jellemzően ilyen módon is vannak megjelölve a helyi jogalkotásra felhatalmazást adó törvényben.

Az előbbiek alapján az Ör. bevezető része nem felel meg az **IRM rendelet** hivatkozott rendelkezéseinek, ezért jogszabálysértő.

A vázoltak alapján Ör. bevezető része helyesen:

„Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13.§ (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el."

Felhívom a figyelmet arra, hogy a **jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény** (a továbbiakban: **Jat.**) **8. § (2) bekezdése** alapján nem lehet módosítani – többek között - a jogszabály megjelölését, a **rendelet bevezető részét**, emiatt a jogszabálysértések csak **új rendelet** megalkotásával szüntethetők meg.

5. Az Ör. 3.§ (1) bekezdése a temetési helyek feletti rendelkezési jog időtartamát „**korlátlan**” időtartamban határozza meg.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) **18.§ (1) bekezdésének a)-d) pontjai** szerint: „A temetési hely feletti rendelkezési jog időtartama (használati idő) nem lehet kevesebb, mint
a) a koporsós betemetés, illetve rátemetés napjától számított 25 év;
b) sírbolt esetén 60 év;
c) urnafülke és urnasírhely esetén 10 év;
d) urnasírbolt esetén 20 év.”

E jogszabályhely egyértelműen rögzíti a temetési helyek feletti rendelkezési jog időtartamát (használati idejét), valamint a **18.§ (2) bekezdésében** a rendelkezési jog meghosszabbítását, az újraváltás lehetőségét.

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet jogszabály.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Miután az **Ör. 3.§ (1) bekezdése** a **Korm. rendelet 18.§ (1) bekezdés a)-d) pontjával** ellentétes szabályozást tartalmaz, így az **Alaptörvény** utóbbi rendelkezésébe ütközik.

6. Az Ör. 3.§ (3) bekezdése a temetési hely újraváltásáról rendelkezik, s így a szabályozás ellentmondásossá válik, hiszen az **Ör. 3.§ (1) bekezdésében** meghatározott korlátlan rendelkezési jog esetén az újraváltás értelemszerűen nem jöhet szóba.

7. Az Ör. 3.§ (4) bekezdésének harmadik mondata szerint: „Rátemetés esetén az urna a koporsós temetés használati idejét nem hosszabbítja meg.”

A **Korm. rendelet 18.§ (1) bekezdésének** felvezető mondatában foglaltak szerint a rendelkezési jog időtartama másképpen „**használati idő**”.

Az **Ör. 3.§ (1) bekezdése** szerinti korlátlan időtartamú rendelkezési jog esetén e szabályozásnak nincs értelme, hiszen a korlátlan időtartamú rendelkezési jogot – vagyis használati időt – nem lehet meghosszabbítani.

8. Az Ör. 3.§ (6) bekezdése szerint: „Ha a temetési hely feletti rendelkezési jog időtartamának lejártát követően, a temetési helyet 3 éven belül ismételtelen nem váltják meg, azt újabb temetések céljára igénybe lehet venni.”

Az előbbieken kifejtetteknek megfelelően, ha a rendelkezési jog időtartama korlátlan, akkor az nem járhat le, továbbá annak megváltására nincs szükség, illetve lehetőség.

A **Jat. 2.§ (1) bekezdése** szerint: „A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Az **IRM rendelet 2.§-a** értelmében: "A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és **ellentmondásmentesen** kell megszövegezni."

Az **Ör. hivatkozott 3.§ (3) és (4), valamint (6) bekezdései** nem felelnek meg a **Jat.** és az **IRM rendelet** idézett rendelkezéseinek, ezért jogszabálysértők.

9. Az Ör. 3.§ (2) bekezdése értelmében a temetkezési helyek feletti rendelkezési jogért díjat kell, fizetni, a díjak mértékét az **Ör. 1. melléklete tartalmazza**, míg az **Ör. 4.§ (2) bekezdése** a temetkezési szolgáltatók és a temetőben vállalkozói munkát végzők részére állapít meg díjfizetési kötelezettséget a **2. mellékletben** meghatározott részletezés szerint a temetőben található infrastruktúra használatáért.

Az **Ör.** kihirdetési záradéka szerint a rendelet május 29. napján kihirdetésre került.

Az **Ör. 10.§ (1) bekezdése** szerint: "Ezen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba."

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32.§-a értelmében: "Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie."

Az **Ör.** hivatkozott rendelkezései egyértelmű fizetési kötelezettséget állapítanak meg az érintettek részére. Az **Ör.** kihirdetési záradéka és idézett hatályba léptető rendelkezése összevetéséből kitűnik, hogy az **Ör.** kihirdetése és hatálybalépése között nem telt el 30 nap, ez által e tekintetben törvénysértés valósult meg.

Az **Mötv. 134. § (1) bekezdésében** foglaltak alapján kérem, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről **legkésőbb a fenti határidőig - a Nemzeti Jogszabálytár törvényességi felügyeleti kapcsolattartó rendszerén keresztül -** tájékoztatni szíveskedjen.

Mellékletként kérem, küldje meg a **törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát**, valamint a **megtett intézkedéseinek dokumentumait**.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő **eredménytelenül telik el**, úgy az **Mötv. 136. § (2) bekezdése** alapján Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének a **közztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 7/2015. (V.29.) rendelete** jogszabállyal való összhangjának bírósági felülvizsgálatát fogom kezdeményezni a Kúriánál.

Kaposvár, 2018. március...6...

Tisztelettel:

dr. Neszmenyi Zsolt
kormány megbízott nevében és megbízásából:

